|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית משפט השלום בפתח תקווה** | | |
| **ת"פ 23588-02-11 מדינת ישראל נ' בדיר(עציר)**  **ת"פ 53645-03-11** |  | **30 יוני 2011** |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת ליה לב און, סגנית הנשיאה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **מחמוד בדיר (עציר)** |

<#2#>

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד פאר ועו"ד יסמין נוי

ב"כ הנאשם – עו"ד פרג' אנואר

הנאשם באמצעות שב"ס

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)  [פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)    **גזר דין** |

1. הנאשם, מחמוד בן יעקב בדיר, יליד 1987, הורשע ביום 26.5.11 על-פי הודייתו בכתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").

כמו כן, הודה והורשע ביום 14.6.11 בכתב אישום נוסף שצורף, המייחס לו עבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וכן עבירה של החזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a)+[(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) סיפא ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), תשל"ג-1973.

לפי העובדות המפורטות בכתב האישום, בסמוך לחודש נובמבר 2010 רכש הנאשם מאחר תמורת 8,000 ₪ אקדח מסוג גלוק מס' ALR252US (להלן: "**האקדח**") ביחד עם שתי מחסניות, כדורים, כיסוי ונרתיק למחסנית (להלן: "**התחמושת**").

ביום 24.3.11 בשעה 15:30 לפנות בוקר החזיק הנאשם במקומות סתר שונים בביתו אקדח ותחמושת, ובהם 14 כדורים.

לפי העובדות המפורטות בכתב האישום שצורף, ביום 18.1.09 בסמוך לשעה 14:30 במסגרת צו חיפוש שניתן על ידי בית המשפט, ביצעו השוטרים חיפוש בביתו של הנאשם בכפר קאסם, במהלכו נמצאו בתוך מקרר בסלון שמונה כדורי אקדח 6.35 מ"מ, כדור 9 מ"מ וכדור 7.65 מ"מ (להלן: "**כדורי האקדח**"). בחיפוש על גוף הנאשם נתפס בכיס מעילו סם מסוכן מסוג חשיש במשקל 2.83 גרם נטו (להלן: "**הסם**").

במעשיו אלו החזיק הנאשם בשתי הזדמנויות נשק שלא כדין, ובהזדמנות אחת החזיק סם מסוכן לצריכה עצמית.

1. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על חומרת עבירות החזקת נשק.

ציינה כי הנאשם רכש אקדח והחזיק בו, כשכל הפריטים מוצפנים, והדבר מעיד על כוונה לשומרו לשימוש עתידי בשעת כושר, ובכך חומרה יתרה.

החזקת כדורי האקדח כשנה לפני כן, מעידה כי החזקת נשק אצל הנאשם היא דפוס פעולה עברייני, שיש לייחס לו חומרה.

עמדה על הסיכון לציבור הטבוע במהות העבירות מעצם החזקת נשק קטלני ללא רישיון כדין בידי אדם שאינו מיומן לכך.

הפנתה ל[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (2006); ול[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (2004) ולפסיקה נוספת שהגישה.

עוד ציינה כי לנאשם הרשעה חדשה בעבירות של תקיפת שוטר, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ואיומים בת"פ 3138/08.

לפי אלו עתרה למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופה משמעותית, מאסר על תנאי וקנס.

בטיעוניו לעונש עמד ב"כ הנאשם על נסיבותיו האישיות, היותו צעיר כבן 24 שלו רק הרשעה אחת בעבירות משנת 2007, ההודיה והחיסכון בזמן שיפוטי, הפנה לפסיקה מקלה, ועתר להטיל עונש מאסר לתקופה החופפת את תקופת המעצר – כשלושה חודשים - וכן מאסר מותנה מרתיע וקנס.

בדיון אמר אביו של הנאשם, כי בנו טעה, וכי הוא מאורס.

הנאשם בדיון הביע חרטה והבטיח לא לשוב על העבירה.

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרת עבירת החזקת הנשק שלא כדין, על הסכנה כי נשק כזה יגיע לידי גורמים עברייניים ויסכן את שלומם ובטחונם של אזרחים תמימים, ועל הצורך להתריע ולהרתיע באמצעות ענישה מחמירה.

ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' מחמוד חרבוש** (2010) קבע בית המשפט העליון כי -

**"המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04))."**

ב[ע"פ 4050/08](http://www.nevo.co.il/case/5891607) **נתנאל** **ליבוביץ נ' מדינת ישראל** (2008) קבע בית המשפט העליון כי:

**"באשר לעבירות בנשק, בית משפט זה, שבתוך עמו הוא יושב, חזר פעמים אין ספור על היחס המחמיר שיש לנקוט כלפיהן. הדברים ברורים כשמש; המחזיקים בנשק בעבירה, או הסוחרים בו, על פי רוב וככלל אינם עושים זאת אלא לצרכי עבירות אחרות, הכרוכות באלימות או בהפחדה. נשק נועד לירות, וטבעו גם שבשעת ה"צורך" הסובייקטיבי, זדוני ומרושע ככל שיהיה, עלולה האצבע להיות קלה על ההדק... כפי שמקובל לומר, אם ראית בתיאטרון במערכה ראשונה אקדח, צפה לכך שבמערכה הבאה או זו שאחריה גם יירה האקדח."**

ב[ע"פ 3300/06](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל** (2006) נדחה ערעור על חומרת העונש של מי שנגזרו עליו 18 חודשי מאסר בפועל ו-12 חודשי מאסר על תנאי לאחר שהורשע לפי הודייתו בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין. דובר במי שמספר שנים קודם לכן רכש אקדח והחזיקו מבלי שקיבל לכך רשות על פי דין, ובחודש ינואר 2006 נשא את האקדח ובו 9 כדורים מביתו בבית חנינא ועד לבית החולים מוקסד בירושלים, מבלי שיש בידו רשות על פי דין לשאתו או להובילו. בנוסף נגזרו עליו חודשי מאסר נוספים במצטבר בגין עבירות של כניסה ושהייה בישראל שלא כחוק. באמתחתו עבר פלילי מגוון.

שם נפסק על ידי כבוד השופטת ע' ארבל כי:

**"אין חולק כי הענישה בעבירות אלה צריכה לבטא את הסיכון הפוטנציאלי הטמון בכך שנשק מוחזק שלא כדין על ידי מי שלא עבר את הבדיקות המקדמיות למתן רישיון לנשיאת נשק, לא הוכשר לשימוש בנשק וממילא גם מוחזק כמי שאינו מיומן בו ...**

**לטעמי יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד. סיכון זה שנשקף לציבור צריך להילקח בחשבון על ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין - גם אם אין הנשק מוחזק למטרת ביצוען של עבירות אחרות. בנוסף, "בין היתר, ייתן בית המשפט דעתו לסוג הנשק המוחזק שלא כדין, לכמותו, לתכלית שלשמה הוא מוחזק ולסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש (ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח (5) 541, 544 (2004))"".**

ב[ע"פ 6538/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** (2006) דחה בית המשפט העליון ערעור על חומרת העונש שהגיש אדם שהורשע בהחזקת נשק קטלני – אקדחBROWINING CZ 9, וכן מחסנית לאקדח. הלה נדון לשמונה חודשי מאסר בפועל ולעשרה חודשי מאסר מותנה.

נקבע כי חרף עברו הנקי, גילו הצעיר, ומצבו המשפחתי הקשה, חומרת העבירה מצדיקה מאסר בפועל.

וכך נקבע:

**"בתי-המשפט כבר פסקו לא אחת, כי עבירה של החזקת נשק שלא כדין הינה חמורה בשל הסיכון הפוטנציאלי הגלום בה. והרי, כל הנושא נשק שלא כדין מסכן את הסובבים אותו ואת החברה כולה. כן כבר נקבע, כי עבירה זו מצדיקה השתת מאסר בפועל אף על מי שזו לא הרשעתו הראשונה."**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רביע רג'בי נ' מדינת ישראל** (2009) הטיל בית המשפט העליון עונש של שישה חודשי מאסר בפועל לריצוי מאחורי סורג ובריח, על אדם בעל עבר נקי, שהורשע לפי הודייתו בהחזקת נשק קטלני – אקדח מסוג FN, וכן שתי מחסניות וכדורים, אותו רכש מאחד שזהותו אינה ידועה תמורת 1,000 דינר.

נקבע כך:

**"בית משפט זה עמד פעמים רבות על חומרתן של העבירות בכלי נשק ועל החובה להשית בעבירות אלו עונש חמור המשקף את חומרתן ואשר יש בו כדי להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות... החזקה של כלי נשק על ידי מי שאינו מורשה בכך יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק...".**

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (2004) דחה בית משפט בקשה למתן רשות ערעור על גזר דין לפיו הוטלו שמונה חודשי מאסר לריצוי בפועל, עשרה חודשי מאסר מותנה וקנס על אדם שהורשע בהחזקת נשק קטלני – אקדח גנוב מסוג ברטה, אליו הוסף משתיק קול, וכן מחסנית ריקה, שניהם עטופים בגרב, תחת מיטתו.

נקבע כך:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החומרה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות".**

ב[ע"פ 7955/06](http://www.nevo.co.il/case/6104546) **מיסור כרכור נ' מדינת ישראל**, תק-על 2007(1), 271 (2007) נקבע כי:

**"החזקת נשק שלא כדין על ידי מי שלא הורשה לכך, היא עבירה לה נודעת השלכות חמורות במיוחד בשנים האחרונות, כאשר עבריינים עושים שימוש תכוף בנשק חם כדי לבצע עבירות או כדי לחסל חשבונות עם יריבים. כתוצאה מכך נפגעו לא אחת אנשים חפים מפשע, ועל כן השקפת הפסיקה היא כי יש לגזור למבצעיהן של עבירות מסוג זה עונשי מאסר, מתוך תקווה שבדרך זו ניתן יהיה לצמצם את ממדיה של התופעה."**

שם נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר על מי שהורשע בהחזקת נשק שלא כדין ובהחזקת נכס החשוד כגנוב - אקדח, שתי מחסניות ותחמושת - ושנדון ל-24 חודשי מאסר ו-12 חודשים מאסר על-תנאי. הלה היה בעל עבר פלילי, ובכללו עבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות תוך שימוש בנשק חם, בגינה ריצה עונש מאסר ממושך.

ב[ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' מיכאל אדרי**, תק-על 2007(1), 3416 (2007) נקבע כך:

**"ניסיון השנים האחרונות מלמד שנשק המוחזק שלא כדין מוצא את דרכו לעתים לידיים עוינות, ולעתים נעשה בו שימוש למטרות פליליות, ואלה גם אלה כבר גרמו לא אחת לאובדן חיי אדם, ולפגיעה בחפים מפשע שכל "חטאם" נבע מכך שהם נקלעו בדרך מקרה לזירת הפשע. כדי להלחם בכל אלה צריך העונש לבטא את סלידתה של החברה ודעתה הנחרצת שלא להשלים עם עבריינות בכלל, ומסוג זה בפרט."**

שם הוחמר עונשו של מי שהורשע בהחזקת נשק שלא כדין – אקדח, מחסנית ותחמושת, ובהפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ולו הרשעות קודמות, והוטלו שנתיים מאסר בפועל ושנה מאסר על תנאי.

ב[ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **מוחמד איסמאעיל נ' מדינת ישראל** (2010) נדחה ערעור על חומרת עונשו של מי שנגזרו עליו 20 חודשי מאסר בפועל, לאחר שהורשע לפי הודייתו בהחזקת נשק ונשיאתו שלא כדין, משנמצא מחזיק על גופו שלא כדין אקדח טעון בתחמושת ובמצב נצור, בעת שנהג ברכבו. הסברו לנסיבות מציאת האקדח נשלל, ועברו נקי.

עיינתי בפסיקה שהגישו ב"כ המאשימה וב"כ הנאשם, יש בה פנים לכאן ולכאן, ואיני רואה בהכרח התאמה בין הנסיבות שם לנסיבות בענייננו, כך שניתן יהיה להקיש מהדוגמאות לעניין הנדון.

בחלק מפסקי הדין שהוגשו גובש הסכם טיעון לעניין העונש, בחלקם צוינו נסיבות אישיות מיוחדות שאין כמותן בענייננו ובאה המלצת תסקיר שירות המבחן להקל בעונש, בחלקם עברו של הנאשם היה נקי לחלוטין, בחלקם הודגש כי אין בעברו עבירות אלימות, ובחלקם דובר בעבירה אחת בנשק שהוגדרה כמעידה חד פעמית.

כאן עסקינן בעבירה של החזקת נשק קטלני שיש ביכולתו להמית ובתחמושת מתאימה ובעבירה נוספת בנשק ממועד קודם, וכן בהחזקת סם לצריכה עצמית, ולנאשם דנן הרשעה קודמת בתחום האלימות.

1. שקלתי את כל שהובא בפניי.

לחומרה שקלתי את טיב העבירות וחומרתן, את ההחזקה שלא כדין של אקדח, כדורי אקדח ותחמושת שמישים וקטלניים, ובמיוחד את נסיבות החזקת האקדח ופריטיו מוחבאים במקומות סתר שונים בביתו לאורך זמן.

נוסף לאלו בהחזקת תחמושת וסמים כשנתיים עובר לתפיסת האקדח, יש כדי להצביע על הנאשם כמי ששם לו למטרה להחזיק נשק, ואף לא הפיק לקחים מהתפיסה והחיפוש מינואר 2009.

שקלתי את המסוכנות הגלומה בעבירה שכזו ואת הסכנה לשלום הציבור בהימצא כלי נשק תקין תחת ידו של מי שאינו מורשה להחזיקו, את הסיכון שיגיעו לידי עברייניים ומאן דהוא ייפגע; ואת האינטרס הציבורי להתריע ולהרתיע מפני החזקתם של כלי נשק ותחמושת בשל אותו חשש אינהרנטי שלשימוש בהם תוצאות קטלניות.

לקולא שקלתי את ההודיה והחיסכון בזמן שיפוטי; את החרטה ונטילת האחריות; את עברו הלא מכביד; ואת הנסיבות האישיות.

על פי כל אלו, מוצאת אני להטיל על הנאשם עונש כדלקמן –

* 1. 14 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.
  2. 9 חודשי מאסר על תנאי, אותם לא יישא אלא אם בתוך שלוש שנים מיום תום ריצוי העונש, יחזור ויעבור על העבירה בה הורשע, או כל עבירה הקשורה לנשק, סיוע או ניסיון לעוברה.
  3. מוטל קנס בגובה 4,000 ₪ או ארבעה חודשי מאסר תחתיו, שישולם חודש לאחר תום ריצוי מאסרו.

האקדח, כדורי האקדח והתחמושת - יחולטו.

סמים שנתפסו – יושמדו.

במידה וקיים פיקדון באחד התיקים, יוחזר למפקיד.

הדיון בתיק 23588-02-11 הקבוע לחודש ספטמבר בפני כבוד השופטת מימון שעשוע מבוטל.

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**

**<#3#>**

**ניתנה והודעה היום כ"ח סיון תשע"א, 30/06/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

ליה לב און 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **ליה לבאון, סגנית נשיאה** |

הוקלד על ידי: ליאת בן-מויאל

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן